

Содержание

Оценка уровня качества образования: трехкомпонентная модель.....	2
Достоинства трехкомпонентной модели оценки уровня качества образования.....	3
Методика педагогического наблюдения: встроенное наблюдение.....	3
Градация заданий в системе оценки уровня образования.....	6
Задания первой группы в оценке уровня образования.....	6
Задания второй группы в оценке уровня образования.....	7
Задания третьей группы в оценке уровня образования.....	8
Система оценки качества образования в школе: модели заданий по ФГОС.....	9
Тестовое задания ФГОС: компетентностно-ориентированные задания.....	9
Тестовое задания ФГОС: практико-ориентированные задания.....	10
Новая оценка качества образования: современная система оценивания.....	11
Оценка качества результатов образования: итоговые и промежуточные Результаты.....	11
Новая оценка качества образования: оценочные процедуры.....	12
Новая оценка качества образования: проверенный опыт.....	13
Оценка качества образования в условиях ФГОС: критерии и составляющие.....	15
Оценка качества образования в условиях ФГОС.....	15
Соотношение критериев оценки качества образования.....	16
Планируемые результаты как критерий оценки качества образования.....	16

Оценка уровня качества образования: трехкомпонентная модель

Оценка [уровня качества образования](#) осуществляется по трехкомпонентной модели.

Три компонента – это:

- понятийный;
- эмоциональный;
- деятельностный.

Это не инструкция и не догма – это рекомендация экспертов. Относиться к ним можно соответствующим образом – принимать или не принимать, можно судить. Но это вариант, который помогает [решить многие практические проблемы](#).

По этим трем компонентам выполняется [оценка уровня качества образования](#) по любому образовательному результату. На понятийном компоненте оценивается усвоение понятий и терминов, связанных с той или иной группой образовательных результатов.

Например, оценка уровня качества образования по личностному образовательному результату «гражданская позиция» – что такое гражданственность, что такое патриотизм. Гражданская позиция, хотя бы на уровне возраста, на доступном возрасту ребенка понятийном уровне – он эти понятия должен знать.

Иначе об образовательном результате можно будет говорить как о фикции. Если ребенок не знает понятия, он не сможет продемонстрировать сам результат. Для него это будет акция чисто поведенческая, но не осознанный результат, не осознанный выбор действия.

Эмоциональный компонент в оценке уровня качества образования – это отношение к тому, что формируется.

Деятельностный компонент в оценке уровня качества образования – это опыт.

Достоинства трехкомпонентной модели оценки уровня качества образования

Ее можно встроить в любое мероприятие – урочное или внеурочное. На внеурочное ложится даже лучше, чем на урок. Если урок в нетрадиционном формате, если это деловая игра, если это диспут, если это урок-семинар, то тоже это очень хорошо ложится. Там особенно понятийный компонент будет нагляден.

Когда эта трехкомпонентная модель оценки уровня качества образования приживается, то есть используется регулярно, очень хорошо выстраиваются впоследствии аналитические справки, сводные справки по достижению образовательных результатов. По каждому ученику компонент просчитывается, по классу просчитывается, соотносится по параллели. И дальше накапливаются результаты в течение всего периода освоения основной образовательной программы.

Например, в результате оценки качества образования и его уровня вырисовывается динамика: в первый год освоения основной образовательной программы основного образования (средняя школа, основная школа), понятийный компонент был в целом по параллели 70, потом стал 75, потом случилось падение до 65, и так далее. И так по каждому компоненту. И очень хорошо, очень наглядно видно, как коррелируют между собой знания, ценности и опыт.

Если по результатам оценки уровня качества образования постоянно западает компонент деятельностный – значит, до сих пор работает знаниево-центристская модель образования, и у учащихся нет возможности действовать самостоятельно, осваивать образовательную программу через личный учебный опыт. Используется термин «учебный процесс», потому что к учебному относится и урочная, и внеурочная деятельность.

То есть модель очень удобная – для оценки уровня образования и его качества и последующего обобщения.

Методика педагогического наблюдения: встроенное наблюдение

В рамках одного мероприятия можно оценить целую группу образовательных результатов: метапредметных или личностных универсальных учебных действий.

«Оценка качества образования»

Это возможно осуществить в рамках методики педагогического наблюдения – встроенного наблюдения. Это когда педагог осуществляет оценку без отрыва от педагогической деятельности – на уроке, во время выполнения групповых проектов, индивидуальных проектов и так далее.

Для того чтобы эта методика педагогического наблюдения стала методом оценки, она должна быть обеспечена шаблонным наблюдением.

Вообще, если идет речь о мероприятиях или курсах внеурочной деятельности, то карту наблюдения может разработать педагог под конкретное мероприятие: поход, экскурсия, тематическое мероприятие.

В рамках такой методики педагогического наблюдения (оно в план внеурочной деятельности включается обязательно) можно оценить образовательные результаты:

- коммуникативность;
- умение работать в команде, в группе;
- умение сотрудничать;
- умение договариваться об общих решениях и планировать общие действия.

Для того, чтобы оценить результаты, достаточно выписать все критерии и объекты оценивания, полученные по методике педагогического наблюдения в два столбика. Например, в один столбик «умение договариваться». И в другой – «Учащийся инициирует учебное взаимодействие», «Учащийся отказывается от учебного взаимодействия», «Учащийся проявляет неадекватное поведение во время работы в группе» – в зависимости от результатов встроенного педагогического наблюдения.

Вот примерно три параметра, по которым можно оценить такой образовательный результат, как сотрудничество, учебное взаимодействие. Для этого не нужно обращаться к федеральным центрам оценки качества образования. Для этого просто нужно спланировать данный метод оценки и формы организации оценочной процедуры.

То есть методика педагогического наблюдения – встроенное педагогическое наблюдение, форма организации оценочной процедуры (это наблюдение в процессе внеурочного мероприятия). И таким

«Оценка качества образования»

образом выстраивается таблица, которая идет следом за направлениями и целями оценочной деятельности в разделе «Система оценки достижений». Это кропотливый труд.

Градация заданий в системе оценки уровня образования

Все задания делятся на три больших группы.

1. Общая ориентация в тексте, [поиск и понимание информации](#) – касается первичного усвоения того, что есть в тексте.
2. Преобразование, [интерпретация информации](#), глубокое понимание текста. Это то, что формируется, в процессе конспектирования текста. Имеются виду любые виды конспектирования.
3. Рефлексия на форму и содержание текста, [оценка и применение информации](#) – это основное. Если по окончании девятого класса дети хорошо выполняют задания третьей группы – значит, по оценке уровня образования они способны к самообучению. Достигнута главная цель основной школы – дети в состоянии учиться, и умеют учиться.

Именно поэтому нужно сначала внедрять освоение читательской грамотности – это основное проверяется очень хорошо. К сожалению, как оказывается, совсем небольшая часть наших детей по окончании девятого класса способна к этому самостоятельному обучению.

Задания первой группы в оценке уровня образования

Он может быть на основе текста, если это первая и вторая группа. Если третья – рефлексия, оценка и применение содержания – это внетекстовая информация.

Задание для первой группы. Создается огромный кодификатор – какие умения входят в эту первую группу. Вычленять информацию, заданную в явном виде. Определять из текста значения терминов, сопоставлять, устанавливать последовательность действий и так далее. Понятно, что оценка уровня образования подразумевает проверку элементарно выбора информации из текста, явно заданный в этом тексте.

Задания первой группы наиболее простые задания для формулировки.

В свое время мы пытались проанализировать учебники и вопросы после параграфов учебников в рамках оценки уровня образования. Самая большая проблема – в этих вопросах после параграфов, которые должны работать на освоение текста, проследить последовательно все три группы вопросов практически невозможно.

Учебники мы сейчас не перепишем. Но понимание учителями, как это строится, переложить это на обычный параграф учебника уже проще. Тем более что учителю не требуется делать задания, как непосредственно такие записаны. Он просто должен задавать соответствующие вопросы к тексту в ходе оценки уровня образования. Но так, чтобы эти вопросы были – сначала первой, потом второй, потом третьей группы.

Задания второй группы в оценке уровня образования

Вторая группа предполагает какую-либо интерпретацию – пересказывание текста хотя бы минимально собственными словами. При этом в процессе оценки уровня образования определяется способность:

- выделять главную мысль отдельных частей текста;
- делать выводы на основе информации;
- преобразовывать информацию из таблицы в диаграмму;
- ранжировать, классифицировать;
- выделять информацию, не соответствующую содержанию текста.

Понятно, что они в себе содержат вопросы. На их основании просто можно выстраивать вопросы к параграфам учебника в зависимости от того, что на каком материале работает.

Задания третьей группы в оценке уровня образования

Задания третьей группы предполагают либо оценочные суждения, либо применение информации.

Основные направления, которые учитываются в ходе оценки уровня образования:

- выстроить самостоятельно объяснения для новой ситуации, базируясь уже на той информации, которая была в тексте;
- интерпретировать результаты исследования;
- самостоятельно сконструировать новую по отношению к тексту ситуацию и так далее.

Эти задания наиболее сложные для конструирования в системе оценки уровня образования – берут текст и что-то из него выкидывают. На основании того, что выкинули, делают задания третьей группы.

В текстах даются объяснения, которые нельзя перенести в чистом виде отсюда в эту ситуацию. Это надо понять, надо научиться в этом тексте, как это работает, и применить эти новые полученные знания уже в другой ситуации.

Мы обсудили, как строится непосредственно этот инструментарий оценки уровня образования. Вообще говоря, это нужно делать со всеми учителями. И этот кодификатор этих умений по читательской грамотности вообще должен быть настольной книгой. Пока мы этого не достигнем, пока мы все не научимся задавать правильные вопросы к нашим учебным текстам, с читательской грамотностью ничего не сдвинется.

Система оценки качества образования в школе: модели заданий по ФГОС

С точки зрения разработки новых моделей [тестовых заданий ФГОС](#) предусматривает следующие основные направления.

1. [Проверка умений](#) при решении учебно-практических и учебно-познавательных задач. Для одних предметов это нормально, для других – это очень серьезный и достаточно сложный шаг вперед.
2. Тестовое задания ФГОС, предполагающее вариативные способы решения проблемы. Как бы мы ни ориентировались на международные исследования, все равно наши задачки (во всех заданиях) предполагают четко определенный и единственно верный ответ, который оценивается на высший балл – пятерку. Как правило, не рассматриваются другие пути достижения решения, неэффективные пути решения и так далее.
3. Комплексное задание, проверяющее достижения сразу [нескольких планируемых результатов](#).

В общем и целом в системе оценки качества образования в школе идет тенденция к увеличению заданий с открытым ответом. Но не более чем, в государственной итоговой аттестации – не более чем до половины. Нам пришлось отказаться от задания с выбором ответа. Но все же с закрытым там присутствуют – со множественным выбором, на соответствие и так далее. Поэтому, в общем, от этих жестких требований мы далеко не отступаем.

Тестовое задания ФГОС: компетентностно-ориентированные задания

Это задания, которые базируются на контексте ситуации жизненного характера. Это достаточно сложный вопрос. Их обязательно надо вводить в процесс обучения, обязательно в тематический. Но очень сложно вводить их в государственную итоговую аттестацию – сразу возникает вопрос: кто-то сталкивался с предложенной жизненной ситуацией, а кто-то – нет.

Пока в системе оценки качества образования в школе предлагаются учебные ситуации – они для всех одинаковые. Мы точно знаем для учебной ситуации, что это известная, а вот эта – новая, ее нет в наших учебниках. Как только мы касаемся другого контекста – бытового, жизненного – кто-то может решить эту проблему, не глядя, то есть другим способом. А для государственной итоговой аттестации это очень серьезно.

Мы должны всегда это предполагать, что, если мы дали задачу, дали задание, то она должна проверять именно то, что мы думаем. На нее нельзя дать ответ, исходя из другого опыта решения.

Использование более значимых контролируемых элементов содержания касается преимущественно заданий базового уровня – для обеспечения минимального балла в ЕГЭ и ОГЭ в ходе осуществления [контроля качества образования в школе](#).

Тестовое задания ФГОС: практико-ориентированные задания

Практико-ориентированные – как бы индивидуальные и достаточно сложно конструируемые. Понятно, что сделать 20 заданий, которые у нас сейчас есть в задачнике, не займет много времени. Но придумать таких за раз 20 штук – дело непростое. А еще это очень сложно с точки зрения государственной итоговой аттестации в системе оценки качества образования в школе. А ведь еще нужно обеспечить равенство вариантов. У нас ведь еще фасетные задания.

Мы с уважением относимся к PISA, и тоже умеем составлять. Но 169 вариантов для ЕГЭ – это не одна PISA, которая делается три года.

Это все нужно вытаскивать из разных измерителей и брать себе в педагогическую копилку, постепенно нарабатывая тот банк новых тестовых заданий ФГОС, которые проверяют новые виды планируемых результатов.

Следует отметить, что в Москве также давно вводятся измерители под новые тестовые задания ФГОС. И на сайте МЦКО представлен раздел «Диагностика сопровождения ФГОС». Там можно увидеть, что предусмотрено буквально по разным предметам. Можно посмотреть на то, что готовится по ОГЭ и ЕГЭ. Здесь даны материалы, начиная с пятого класса.

Новая оценка качества образования: современная система оценивания результатов

Функция [оценки качества результатов образования](#) важна в системе определения результатов образовательной деятельности. Однако оценка должна доходить в данном случае не до учебника, а до педагогической системы учителя. Если какой-то планируемый результат не формируется, значит, этих способов деятельности нет на уроке, значит, не используются [соответствующие технологии обучения](#), которые это формируют.

У нас, конечно, разные планируемые результаты, но в основном в предметных прописано то, что относится в метапредметных к познавательным УУД. Каждый предмет, по сути – познавательные умения. Объяснения учат практически на всех предметах. Значит, и определенные методические приемы и технологии вполне переносимы из одного предмета в другой.

Функции заместителя директора в формировании системы оценки качества образования должны включать такую коррекцию – внедрение этих методических приемов по формированию тех или иных способов деятельности. Это ставит работу на совершенно другие рельсы.

Оценка качества результатов образования: итоговые и промежуточные результаты

Получаемые итоговые и промежуточные планируемые результаты – разные зоны ответственности. Итоговые, так или иначе, все равно выносятся на итоговую аттестацию, заниматься этим будет ФИПИ, и потребуются подготовка соответствующих материалов. Но на основании итоговых разрабатываются промежуточные результаты.

Важнейший аспект в новой [системе оценивания качества образования](#) в школе – это оценка динамики достижения планируемых результатов. Это не сумма знаний – это один и тот же способ деятельности в развитии.

Еще один момент. В примерной основной образовательной программе есть требования к тому, что должно быть в обязательном порядке. То есть образовательная программа должна включать список планируемых результатов с указанием этапов их формирования и способов оценки. С этапами

формирования дело сложное. Но сейчас интересует не тематическое планирование, а планируемые результаты, когда и где была проведена оценка качества результатов образования. Отметка в журнале должна фиксировать, из нее нужно вытащить основные группы планируемых результатов.

Это другой подход к формированию документов, к осознанию собственной деятельности. Важно понимать: зачем проводится конкретная письменная контрольная работа, на какие планируемые результаты она рассчитана, что оценка будет говорить с точки зрения освоенных видов деятельности.

Новая оценка качества образования: оценочные процедуры

Что касается оценочных процедур – их должно быть много и разных. Сейчас практически не проводятся стартовые диагностики. В Москве практикуется заказ диагностик – школа может заказать то, что она хочет провести в качестве добровольной диагностики.

Среди метапредметных самыми популярными являются стартовые диагностики, и оценка качества результатов образования на начало пятого и начало десятого класса. Школы осознают, что этот инструмент позволяет:

- скорректировать максимум возможного освоения познавательных УУД;
- познавательных умений;
- скорректировать проблемы, которые могут оказаться в дальнейшем.

Поэтому стартовая диагностика и оценка качества результатов образования в рамках внутреннего мониторинга на начало ступени, наверное, действительно должна быть именно в отношении метапредметных результатов, при этом как можно в больших объемах.

Понятно, что текущая оценка – формирующая и диагностическая. А тематическая современная оценка качества образования оценка и промежуточная аттестация базируются на:

- оценке всей совокупности планируемых результатов;
- установлении достижения базового уровня.

Пока что привычнее работа по предоставленному внешнему измерителю. Поручат, предположим, оценить планируемый результат на конец девятого класса. Что происходит? Выделяются наиболее главные направления, достаточное количество заданий базового уровня, так, чтобы на 65 % заданий базового уровня можно было точно сказать, что в этом случае ребенок освоил эти основные группы планируемых результатов. Это при внешнем измерении.

А вот при внутренней оценке качества результатов образования учитель должен понимать, где он фиксировал все планируемые результаты и за что, собственно, ставил тройку. Достигнет или не достигнет всего этого блока выпускник в результате в девятом классе.

Новая оценка качества образования: проверенный опыт

По старым книжкам, которые все еще не переизданы, с планируемыми результатами и системой заданий очень большое количество заданий, написанных просто под новую систему оценки достижения образовательных результатов в школе. Их следует переосмыслить и в педагогическом сообществе отдельно для биологов, для историков и так далее, и решить, можно ли это считать заданием базового уровня.

Понятно, что все равно должна быть какая-то внешняя ориентация в оценке качества результатов образования. По всем предметам книжки вышли давно. Жаль, что нет переизданий, потому что вещь крайне ценная.

Во-первых, можно кое-что там подправить. Потому уже появился какой-то другой опыт, изменения. Но там все же есть очень важные вещи по всем предметам – там есть как раз та первая операционализация планируемых результатов, которая необходима каждому учителю. Потому что иногда сам планируемый результат достаточно большой, а вот разбиение его на отдельные умения для оценки уровня качества образования – вещь трудоемкая и не всегда возможная для любого учителя.

Во-вторых, в этих книжках есть задания базового и повышенного уровня. То есть ориентир – с чем должен справляться ребенок, чтобы судить о формировании того или иного планируемого результата и выполнять оценку качества результатов образования.

«Оценка качества образования»

Эти модели, которые гарантированы, уже придуманы и апробированы, гарантированно проверяют это объяснение, они проверяют это умение. Учитель на базе этих моделей, которые приведены в этой книжке, в состоянии делать свои по-разному материалы. Это не открытый банк, как мы привыкли, но – нормальное руководство к действию для грамотного педагога.

Оценка качества образования в условиях ФГОС: критерии и составляющие

Федеральная служба [педагогических измерений](#) объединяет все известные федеральные комиссии разработчиков ЕГЭ и ОГЭ по всем предметам. В педагогических измерениях существуют две составляющие: тестологи и авторы заданий. Используются соответствующие подходы и [критерии оценки качества образования](#). В частности, [разработка инструментария и измерителей](#).

Конечно, очень хорошо иметь стандартизированные инструментарии, которые могут использоваться на всю страну. Но это дело долгое, дорогостоящее и сложное. Нельзя дожидаться получения идеального инструментария. Надо делать так, чтобы учителя понимали, что именно они измеряют, и могли бы применять это на уроках.

Поэтому рассмотрим тему вот с этих позиций. Можно брать всякие готовые измерители, различные демоверсии, и просто вносить в свой предмет на уровне отдельных новых заданий, а в сознании постепенно приближаться к оценке качества образования условиях ФГОС.

Оценка качества образования в условиях ФГОС

Что касается ФГОС, все читали примерную основную программу, знают тот документ, который был сделан под требования к системе оценки. И вот эти три подхода – действительно камень преткновения, это основное и самое сложное, что нужно сделать в процессе. Причем нельзя сегодня жить по-старому, а с завтрашнего дня начать жить по-новому. Так не бывает просто в принципе.

В данном случае серьезной проблемой становится соотнесение критериев оценки качества образования и процедур оценки – внешней и внутренней. Действительно широкими шагами развивается оценка внешняя:

- государственная итоговая аттестация;
- независимая оценка в рамках международных исследований;
- отечественные организации, которые выполняют независимую внешнюю оценку.

Есть регионы, которые включаются в те же международные группы. К этому – большое количество различных мониторинговых исследований, которые делаются на региональном уровне. Все это попадает в публичную плоскость.

Соотношение критериев оценки качества образования

Основной проблемой является корреляция этой внешней оценки с внутренней. На учителя валится безумное количество материалов. Но самое плохое в данной ситуации – брать все, что предлагает внешнее оценивание, и пытаться внедрить у себя без осмысления. Внутренний мониторинг, внутренняя оценка должна быть очень взвешенной и неторопливой – лучше медленнее и качественнее проходить все этапы анализа.

Что касается предметных и метапредметных результатов с точки зрения методики оценки качества образования в условиях ФГОС, то есть на что ориентироваться. Системно-деятельностный подход позволяет определять способность учащихся решать учебно-практические и учебно-познавательные задачи. Это самое глобальное изменение во ФГОС должен осознать каждый учитель. Меняется предмет оценки – способность к решению учебных задач.

Теперь стало привычным понятие кодификатора. Чем обеспечивается валидность инструментария и критериев оценки качества образования – что должны показывать наши ЕГЭ или ОГЭ? То, что мы гарантируем – если ребенок написал на этот минимальный балл, значит, он знает наиболее значимые элементы содержания по основным разделам школьного курса такого-то предмета.

Теперь все выполняется по-другому. В этом случае следует говорить о том, что ребенок освоил наиболее важные группы планируемых результатов.

Планируемые результаты как критерий оценки качества образования

Соответственно, первая часть кодификатора – планируемые результаты. У нас есть требования к оценке качества образования в условиях ФГОС по предметам – от четырех до восьми пунктов. И есть итоговые планируемые результаты – в примерной основной программе. Сейчас они прописаны на

«Оценка качества образования»

конец четвертого, на конец девятого и на конец одиннадцатого классов. И никто не определит, что должен уметь делать ребенок на данный момент, а что – на конец классов шестого или седьмого. Это результаты промежуточные. И все это остается пока, поскольку школы сами пишут образовательную программу, сами планируют эти промежуточные результаты.

Понятно возмущение учебниками. Пока не существует учебника или методички, где бы внятно были прописаны кодификаторы в качестве нормальных промежуточных планируемых результатов и критериев оценки качества образования. И если учителя возьмут хотя бы эти итоговые планируемые результаты и будут для себя примерно представлять, как они их там продвигают по классам, это уже будет огромный шаг вперед. Главное, чтобы они их осознали.

Требовать сейчас грамотного расписывания одних в ваших образовательных программах промежуточных планируемых результатов – это, конечно, подвиг. Для него никакой высшей квалификационной категории не позволят.

Далее должна пройти процедура оценки планируемых результатов по ФГОС. И уже на базе этого создаются модели заданий. Еще важен момент – функция оценки качества образования в условиях ФГОС. Если сейчас посмотреть на ЕГЭ и ОГЭ, мы можем писать в методических рекомендациях, что если не усвоен такой-то элемент содержания, значит, у нас плохая методика в таком-то параграфе по изучению такого-то элемента.

А умения формируются не учебником, а технологиями. Поэтому, вся нагрузка в данном случае вновь ложится на учителя с его педагогической системой.